

44

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
09 января 2018 года

Одинцовский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Лосевой Н.В.

при секретаре Гавренкове И.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-9762\2017 по исковому заявлению Некоммерческого партнерства индивидуальных застройщиков «Астра-1» к Янковскому Олегу Ивановичу о взыскании долга по договору займа, процентов, компенсации морального вреда, судебные расходы,

УСТАНОВИЛ:

НПИЗ «Астра-1» обратилось в суд с иском к Янковскому Олегу Ивановичу о взыскании долга по договору займа, процентов, компенсации морального вреда, судебные расходы. В обоснование своих требований указал, что 16.11.2015 года ответчик по договору займа взял у НПИЗ «Астра-1» 350 000 руб. на срок до 16.05.2016 года. Однако до настоящего времени долг не возвращен, в связи с чем, просит взыскать денежные средства по договору займа в размере 350 000 рублей; сумму процентов в порядке ст.395 ГК РФ в размере 51686,25 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 6848,50 руб., компенсацию морального вреда в размере 35 000 руб.

Представитель НПИЗ «Астра-1» по доверенности Горбач Е.В. явилась, исковые требования поддержала.

Ответчик Янковский О.И. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, путем направления телеграммы, при чем, телеграммы направлены по месту его временного пребывания

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин, лишивших ответчика возможности являться за судебными уведомлениями в отделение связи, не представлено. При таких обстоятельствах неявка за получением заказного письма и судебным извещением следует считать отказом от получения судебного извещения, а неблагоприятные последствия, в связи с неполучением судебных уведомлений, в силу ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ должно нести само лицо.

С учетом изложенного, суд находит возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав объяснение представителя истца, исследовав письменные материалы дела, находит искимые требования подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумма займа) или равное количество других полученных им вещей.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В подтверждении договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ удостоверяющий передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (п. 2 ст. 808 ГК РФ).

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 16.11.2015 года стороны заключили договор займа, по условиям которого Янковский О.И. взял займ у НПИЗ «Астра-1» в размере 350 000 руб., с обязательством возврата долга в срок до 16.05.2016 года.

Факт получения ответчиком денежных средств по договору займа также подтверждается расходным кассовым орденом №102 и ответчиком не оспорен.

Ответчик в рамках исполнения принятых на себя обязательств по возврату кредита по состоянию на 09.01.2018 года денежные средства не вернул.

Оценив действия сторон, суд пришел к выводу о возникновении между ними заемных правоотношений.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Янковский О.И. не исполняет надлежащим образом, принятые на себя обязательства, в силу вышеприведенных норм материального права суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика суммы долга по договору займа от 16.11.2015 года в сумме 350 000 руб.

В силу п. 1 ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1

статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов по правилам статьи 395 ГК РФ за период с 17.05.2016 года по 01.11.2017 года.

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка, Центральный фед. округ	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]×[4]×[5]/[6]
350 000	17.05.2016	18.05.2016	2	8,14%	366	155,68
350 000	19.05.2016	15.06.2016	28	7,90%	366	2 115,30
350 000	16.06.2016	14.07.2016	29	8,24%	366	2 285,14
350 000	15.07.2016	31.07.2016	17	7,52%	366	1 222,51
350 000	01.08.2016	18.09.2016	49	10,50%	366	4 920,08
350 000	19.09.2016	31.12.2016	104	10%	366	9 945,36
350 000	01.01.2017	26.03.2017	85	10%	365	8 150,68
350 000	27.03.2017	01.05.2017	36	9,75%	365	3 365,75
350 000	02.05.2017	18.06.2017	48	9,25%	365	4 257,53
350 000	19.06.2017	17.09.2017	91	9%	365	7 853,42
350 000	18.09.2017	29.10.2017	42	8,50%	365	3 423,29
350 000	30.10.2017	02.11.2017	4	8,25%	365	316,44
Итого:						48 011,18 руб,

В соответствии с абзацем 1 статьи 151 Гражданского кодекса, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные права, а также в

других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

Таким образом, из буквального содержания вышеприведенных положений закона и разъяснений Пленума следует, что компенсация морального вреда возможна в случаях причинения такого вреда гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место лишь при наличии прямого указания об этом в законе.

В законодательстве отсутствует прямое указание на возможность взыскания морального вреда в пользу юридического лица, в связи с чем, оснований для удовлетворения заявленных требований не имелось.

На основании ст.98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца государственную пошлину пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 6848,50 руб

На основании изложенного, руководствуясь ст.194- 199 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Взыскать с Янковского Олега Ивановича в пользу Некоммерческого партнерства индивидуальных застройщиков « Астра-1» в счет долга по договору займа от 16.11.2015 года в размере 350 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 48 011,18 руб, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6848,50 руб.

В удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в апелляционном порядке через Одинцовский городской суд в течение одного месяца.

Судья